

UCHWAŁA NR//2024
RADY MIEJSKIEJ W JASIENIU
z dnia 30 grudnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Jasienia

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), Rada Miejska w Jasieniu uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Z.J. uznaje się skargę za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Jadwiga Gotfryd

Uzasadnienie

W dniu 14 sierpnia 2024 r. wpłynęła skarga Pana Z.J. na Burmistrza Jasienia. Komisja spotkała się w celu rozpatrzenia skargi w dniach 29.08.2024, 17.09.2024, 07.10.2024. Umożliwiono wypowiedzenie się w jej kwestii zarówno skarżącemu jak i skarżonej Burmistrz Jasienia. Komisja uzyskała również wyjaśnienia odnośnie osób posiadających uprawnienia do modyfikowania treści na fanpag'u Gminy Jasień, z których wynikało, że posty w tym czasie mogły być usuwane lub dodawane przez łącznie 4 osoby. Żadna z nich nie potwierdziła, że dokonała zablokowania skarżącego.

Komisja uzyskała też informację, że gmina jest obowiązana do prowadzenia strony internetowej BIP – Biuletynu Informacji Publicznej, pozostałe w tym www.jasien.pl czy fanpage Facebook jest fakultatywna i nie należy do zadań gminy. Według Komisji niektóre sprawy niejasne i trudne w.w. skardze, a w tym przypadku administrowanie portalami społecznościowymi i ich regulaminy oraz publikacja postów czy komentarzy nie są do końca w gestii Komisji SWiP lecz w gestii osób zarządzających placówką Urzędu Miasta w tym przypadku Burmistrza i pracowników odpowiedzialnych za administrację i obsługę portalu FB.

Komisja ustosunkowała się do skargi odpowiednio do informacji otrzymanych od wysłuchanych osób i dokumentów dotyczących skargi. Należy tu wspomnieć, że skarga dotyczy różnych zachowań w Internecie, które w obecnych czasach są trudne do rozwiązania co nie znaczy, że należy to ignorować, a wręcz przeciwnie należy tu dołożyć wszelkich starań, aby nikt nie był pokrzywdzony ani osoba zarządzająca czy prowadząca portal ani osoba komentująca posty na nim umieszczone nie została skrzywdzona, gdyż poprzez nieumyślne wdawanie się w niektóre komentarze można łatwo paść ofiarą hejtu.

Według Komisji osoby pokrzywdzone obraźliwymi komentarzami powinny bezpośrednio zgłosić swój problem do administratora portalu, z prośbą o usunięcie krzywdzących treści, do Policji lub prokuratury o ustalenie tożsamości i danych adresowych sprawcy.

Komisja SWiP nie ma tu takich kompetencji. Warto tu wspomnieć, że treści, które umieszczane są w Internecie dla niektórych osób mogą wydawać się mocno krzywdzące, a dla niektórych osób niekoniecznie, ale mogą niestety naruszać prawo. Skarżąc, zwrócił także uwagę, że nie otrzymał ostrzeżenia o naruszeniu regulaminu, ale również poruszył wiele innych wątków w tym związanych z niekorzystnymi (hejtującymi jego osobę) komentarzami w zw. z opublikowanymi przez niego stanowiskiem. Wnioskował również o ochronę jego dobrego imienia a nawet o składanie doniesień na Policję lub Prokuraturę, pomimo, że ściganie przestępstwa z art. 212 k.k. odbywa się z oskarżenia prywatnego. FB prowadzone przez Gminę pełni co do zasady funkcję informacyjną (ułatwia trafienie do mieszkańców z informacjami dostępnymi także w BIP lub na stronie internetowej) i promocyjną (promowanie walorów miasta/gminy na zewnątrz) i winny na niej być umieszczane tylko informacje, które znalazły się wcześniej w BIP lub na stronie internetowej urzędu i są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym. W powyższej sprawie stwierdzono, że zablokowana treść nie była w pełni zgodna z prawdą, a jej zablokowanie miało na celu jedynie niepowielanie niesprawdzonych i niekompletnych informacji, które dzięki ich powszechności spowodowałyby wypracowanie fałszywego wizerunku zarówno działań poprzedniego Burmistrza jak i obecnej Pani Burmistrz. Urząd posiada stosunkowo niewielką obsadę urzędniczą i nie jest możliwe, by na bieżąco kontrolować wszystkie zamieszczane posty, ich prawdziwość i przesłanie (czy nie są obraźliwe, nie naruszają dóbr osobistych). Administrator ma bowiem obowiązek monitorowania i

moderowania strony, za którą ponosi odpowiedzialność. Facebook to pierwsze i najszybsze miejsce umieszczania informacji, tam informacje trafiają zaraz po umieszczeniu na oficjalnej stronie www lub BIP Urzędu i jako takie powinny być zgodne ze stanem rzeczywistym i prawnym. Komisja nie ustaliła jednoznacznie, kto zablokował skarżącego, natomiast samo funkcjonowanie fanpag'a był kontynuacją koncepcji poprzednich władz gminy. Burmistrz nie miała pełnej wiedzy w tej kwestii, a sama sprawa zaistniała nie na oficjalnym profilu burmistrza na Facebooku, a na portalu gminnym, do którego dostęp w tym czasie miało kilka osób i które też nie potrafiły ustalić przebiegu zdarzeń.

Informacje umieszczane na fanpage'u mają charakter informacji publicznych, a zatem dostęp do nich nie może być arbitralnie zablokowany dla wybranych obywateli, ale też nie może być w pełni dowolny i niekontrolowany. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, do udostępniania informacji publicznej obowiązane są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności organy władzy publicznej, a obowiązkowym źródłem jest Biuletyn Informacji Publicznej. W świetle art. 1 ust. 1 i art. 6, informacją publiczną jest każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych lub innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Dlatego też powinna bezwzględnie posiadać walor prawdziwości i obiektywności. Nie powinna obrażać ani też hejtować. Działalność medialna nie jest zadaniem własnym ani powierzonym instytucjom samorządowym, lecz jedynie efektem niedoprecyzowania sposobów realizacji ich zadań. Wykorzystanie przez samorządy mediów społecznościowych jest działaniem dobrowolnym, stąd też mając na uwadze poczynione ustalenia oraz złożone wyjaśnienia, nawet Komisja w składzie 5-osobowym, pomimo, że uznała skargę za zasadną: 3 głosami za i 2 głosami przeciw, wskazała, że niektóre sformułowania użyte w komentarzach Pana Z.J. nie do końca odzwierciedlały prawdę. A całe postępowanie nie spowodowało, że uzyskano jednobrzmiącą opinię. Przed głosowaniem wypowiedzieli się również pozostali radni, w opinii których również skarga była niezasadna, chociażby, ze względu na fakt, że prowadzenie portali społecznościowych nie jest zadaniem własnym gminy.

Rada Miejska w Jasieniu po zapoznaniu się z treścią uzasadnienia w głosowaniu uznała, że skarga jest niezasadna.

Pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 572)

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.